

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу](#)

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«26» мая 2025 года

дело № 22-374/2025

Судья в 1-й инстанции – Климаков В.Н.

Судебная коллегия по уголовным делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего - Еланской Е.Э.,

судей - Бердниковой О.А., Никитина Г.В.,

с участием прокурора - Ключко Е.В.,

защитников: - адвокатов Косцова А.В., Бовтунова Д.Ф.,

при секретаре - Данилиной Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Севастопольского городского суда уголовное дело с апелляционным представлением государственного обвинителя – прокурора Ленинского района г. Севастополя Кугатова А.Н. на приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ, которым:

Гребнева Марина Александровна, родившаяся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданка РФ, не судимая,

осуждена по ч. 5 ст. 33 - ч. 4 ст. 160 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок два года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Гребневой М. А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на один год, в течение которого Гребнева М.А. должна своим поведением доказать исправление, с возложением на нее обязанностей в соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ.

Дедегкаев Заурбек Назирович, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, не судимый,

осужден по ч.4 ст.160 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок три года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу Дедегкаеву З.Н. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания Дедегкаеву З.Н. постановлено исчислять со дня его задержания. В срок отбытия наказания зачтено время содержания Дедегкаева З.Н. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск прокурора Ленинского района г. Севастополя, в интересах Общества с ограниченной ответственностью «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» удовлетворен. Взыскано с Дедегкаева З.Н. и Гребневой М.А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» 1 286 623 (один миллион двести восемьдесят шесть тысяч шестьсот двадцать три) рубля 28 копеек, в счет возмещения материального ущерба,

причиненного преступлением, в определенных долях, с Дедегкаева З.Н. - 1 000 000 (один миллион) рублей, с Гребневой М.А. - 286 623 (двести восемьдесят шесть тысяч шестьсот двадцать три) рубля 28 копеек.

Судом разрешён вопрос о процессуальных издержках и вещественных доказательствах по делу.

Заслушав доклад председательствующего – Еланской Е.Э., выслушав прокурора, настаивавшего на удовлетворении апелляционного представления, по доводам изложенным в нем, выступления защитников – адвокатов Косцова А.В. и Бовтунова Д.Ф., не возражавших против удовлетворения апелляционного представления прокурора, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Приговором суда первой инстанции Дедегкаев З.Н. признан виновным в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Гребнева М.А. признана виновной в пособничестве в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено Дедегкаевым З.Н. и Гребневой М.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в г. Севастополе при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В апелляционном представлении государственный обвинитель настаивает на изменении приговора, указывая, что в резолютивной части приговора указано, что гражданский иск прокурора Ленинского района города Севастополя, в интересах ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» удовлетворен, в связи с чем, взыскано с Дедегкаева З.Н и Гребневой М.А. в пользу ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» 1 286 623 рубля 28 копеек, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в определенных долях, с Дедегкаева З.Н. - 1 000 000 рублей, с Гребневой М.А. - 286 623 рубля 28 копеек.

Однако, при оглашении резолютивной части приговора судом было указано о взыскании с Дедегкаева З.Н и Гребневой М.А. в пользу ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» 1 286 623 рубля 28 копеек, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в определенных долях, с Дедегкаева З.Н. - 1 136 623 рубля 28 копеек, с Гребневой М.А. - 150 000 рублей.

Просит приговор изменить и привести в соответствие, согласно оглашенной резолютивной части приговора, указав, что гражданский иск прокурора Ленинского района города Севастополя в интересах ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» подлежит удовлетворению, в связи с чем, взыскать с Дедегкаева З.Н и Гребневой М.А. в пользу ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» 1 286 623 рубля 28 копеек, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в определенных долях, с Дедегкаева З.Н. - 1 136 623 рубля 28 копеек, с Гребневой М.А. - 150 000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменений.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы, апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

Постановленный судом приговор в целом соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявленным к его содержанию, в нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления и мере ответственности осужденных, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, суд сослался в приговоре на доказательства, которые отвечают закону по форме и источникам получения, признаны в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Каких-либо нарушений, допущенных органом предварительного расследования, препятствующих постановлению приговора, суд первой инстанции не установил, и обоснованно принял решение о возможности рассмотрения дела по существу. Не усматривает наличие таких оснований и судебная коллегия.

Судом первой инстанции установлено, что Дедегкаев З.Н., находясь в должности директора ООО «Севгеоцентр», при пособничестве Гребневой М.А., являющейся главным бухгалтером ООО «Севгеоцентр», совершил в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, присвоение вверенного ему имущества - денежных средств Общества в сумме 1 286 623 руб. 28 коп., против воли собственника с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Судебное разбирательство в отношении Дедегкаева З.Н. и Гребневой М.А. проведено в соответствии с ч. 5 ст. 247, 253 УПК РФ в отсутствие подсудимого Дедегкаева З.Н.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Гребнева М.А. вину в предъявленном обвинении не признала, факт перечисления денежных средств Дедегкаеву З.Н. и сумму не оспаривала, пояснив, что в Севгеоцентре работала главным бухгалтером с ДД.ММ.ГГГГ. В ДД.ММ.ГГГГ директором был назначен Дедегкаев З.Н., который летом попросил ее перевести на его счет 20 000 рублей, что было связано с его финансовыми трудностями. После этого, просьбы стали регулярными, у нее возникла задолженность. К концу ДД.ММ.ГГГГ он заявил, что деньги не вернет. Дедегкаев З.Н. изъясил часть бухгалтерской документации. Платежи оформлялись как аванс, она готовила платежные документы, распечатывала их на принтере, документы подписывались подписью Дедегкаева З.Н. Сумму перечисленных денежных средств Дедегкаеву З.Н. не оспаривала, однако полагала, что поскольку он обещал их вернуть, то ее действия законные. О переводах с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ей ничего не известно.

Не смотря на не признание Гребневой М.А. своей вины в содеянном, ее вина, а также вина Дедегкаева З.Н. подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями обвиняемого Дедегкаева З.Н., данными им в ходе предварительного следствия ДД.ММ.ГГГГ и, оглашенными в судебном заседании, согласно которым, он вину в хищении денежных средств ООО «Севгеоцентр», в том числе при пособничестве Гребневой М.А., признает в полном объеме. При пособничестве Гребневой М.А. он начал похищать денежные средства Общества, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. В ДД.ММ.ГГГГ он занял у знакомого по расписке денежные средства в сумме 550 000 рублей под 5% в месяц на срок до ДД.ММ.ГГГГ, которые потерял. В связи с тем, что проценты по займу начислялись ежемесячно по 25 000 рублей, а кроме заработной платы у него иного дохода не было, то он решил похитить 550 000 рублей со счета ООО «Севгеоцентр». Денежные средства он планировал похищать самостоятельно, думая скрыть данный факт от главного бухгалтера Гребневой М.А., для этого он открыл корпоративную карту ООО «Севгеоцентр» и ДД.ММ.ГГГГ перечислил на нее 20 000 рублей, а ДД.ММ.ГГГГ еще 131 000 рублей. Однако Гребнева М.А. обнаружила указанные перечисления и начала задавать вопросы. Он понял, что без ведома Гребневой М.А. ему не получится вывести со счета предприятия необходимую сумму денег. Поэтому в середине ДД.ММ.ГГГГ он сообщил Гребневой М.А., что у него серьезные финансовые проблемы и ему необходимо 550 000 рублей, а также попросил ее перечислить указанную сумму. Она вначале отказалась, но он решил ее заинтересовать, пообещал повысить зарплату и с ДД.ММ.ГГГГ приказом разрешил ей выполнение дополнительной работы в порядке совмещения должности специалиста по кадрам в размере 50% оклада совмещаемой должности. Также он ей пообещал выплачивать дополнительные премии. Гребнева М.А. согласилась и сказала, что деньги можно перечислять ему в виде аванса по мере поступления на расчетный счет организации. До ДД.ММ.ГГГГ ему удалось собрать требуемую для оплаты долга сумму в размере с учетом процентов. Однако ДД.ММ.ГГГГ на расчетный счет организации поступила крупная сумма денег в размере 1 330 600 рублей от ДИЗО за выполненные работы. Он посчитал, что часть из этой суммы можно похитить и прямо предложил Гребневой М.А. помочь ему в этом, а также сообщил, что предыдущую сумму он возвращать все

равно не будет, а она уже является соучастником присвоения. Гребневой М.А. снова предложил повысить заработную плату, а также ДД.ММ.ГГГГ приказом разрешил ей выполнение дополнительной работы в порядке совмещения должности экономиста в размере 50% оклада совмещаемой должности. Деньги, свыше заработной платы, Гребнева М.А. перечисляла ему на счет до середины ДД.ММ.ГГГГ, когда он выяснил, что она совместно с предыдущим директором ООО «Севгеоцентр» мошенническим способом похищала деньги организации. ДД.ММ.ГГГГ он подал в СО по Ленинскому району г. Севастополя заявление о преступлении по факту хищения в отношении предыдущего начальника и Гребневой М.А. Гребнева М.А. написала на него встречное заявление в прокуратуру. Признает в полном объеме, что им совершено присвоение денежных средств, принадлежащих ООО «Севгеоцентр», в сумме 1 286 622 руб. 28 коп. (т. 6 л.д. 211-217).

- оглашенными показания обвиняемого Дедегкаева З.Н. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым он признает свою вину в том, что совершил хищение денежных средств, путем присвоения, принадлежащих ООО «Севгеоцентр» в сумме 1 286 623 руб. 28 коп., в содеянном раскаивается, обязуется возместить в полном объеме причиненный им ущерб перед ООО «Севгеоцентр» (т. 7 л.д. 11-16).

Свои признательные показания Дедегкаев З.Н. также подтвердил в ходе очной ставки с Гребневой М.А. ДД.ММ.ГГГГ (т. 6 л.д. 218-224);

- показаниями подозреваемой Гребневой М.А. от ДД.ММ.ГГГГ, оглашенными в судебном заседании согласно которым она неоднократно говорила Дедегкаеву З.Н., чтобы тот возвращал денежные средства, которые она по его указаниям начисляла ему, в счет выплаты заработной платы, однако Дедегкаев З.Н. кричал на нее и грозился увольнением, пояснял, что если она не будет выполнять его незаконные указания, то он ее уволит. Она выполняла указания Дедегкаева З.Н. по перечислениям денежных средств на его банковский счет, переводила денежные средства, в том количестве, которым ей говорил Дедегкаев З.Н. С ДД.ММ.ГГГГ Дедегкаев З.Н. перестал пускать людей на работу, они сидели на скамейках возле здания ООО «Севгеоцентр». С ДД.ММ.ГГГГ она фактически не исполняла свои должностные обязанности, у нее не было доступа к рабочему месту, что происходило с бухгалтерской отчетностью после ДД.ММ.ГГГГ ей не известно. За полгода Дедегкаев З.Н. развалил всю фирму и привел ее в убыточное состояние (т. 5 л.д. 101-105);

- показаниями представителя потерпевшего Мозговой И.А., специалиста по закупкам ООО «Севгеоцентр», оглашенными в судебном заседании (т. 5 л.д. 10-14);

- показаниями свидетеля Свидетель № 1, кадастрового инженера в ООО «Севгеоцентр», оглашенными в судебном заседании, согласно которым директором ООО «Севгеоцентр» является Дедегкаев З.Н. В ДД.ММ.ГГГГ на счета сотрудников поступила заработная плата из расчета минимального размера оплаты труда. В устной форме директор ООО «Севгеоцентр» Дедегкаев З.Н. не смог пояснить им причину начисления минимального размера оплаты труда. За январь месяц ни зарплата, ни аванс не выплачивались, далее с ДД.ММ.ГГГГ сотрудникам директором был ограничен доступ к рабочим местам. Данные ограничения так же касались и главного бухгалтера. При обращении к бухгалтеру ООО «Севгеоцентр» Гребнева М.А. пояснила, что денег на счету нет, при этом в конце ДД.ММ.ГГГГ на счет предприятия была переведена оплата за выполнение комплексных кадастровых работ в полном размере более 1 200 000 рублей. Денежные средства, которые должны были получить сотрудники ООО «Севгеоцентр» за выполненные работы, были присвоены директором Дедегкаевым З.Н., со слов Гребневой М.А. все поступающие денежные средства на расчетный счет ООО «Севгеоцентр» переводились Дедегкаеву З.Н.;

Кроме того, вина Дедегкаева З.Н. и Гребневой М.А. подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом явки с повинной обвиняемого Дедегкаева З.Н. от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6 л.д. 207-208);

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ и протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым изъяты и осмотрены документы, касающиеся образования и деятельности ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» (т. 1 л.д. 175-179, 187-202);

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ в помещениях ООО «Севгеоцентр» по адресу: г. Севастополь, ул. Очаковцев, д. 50, где изъяты предметы и документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Севгеоцентр», которые были осмотрены и признаны вещественным доказательством (т. 2 л.д. 167-171);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ в помещении УФНС по Ленинскому району г. Севастополь по ул. Кулакова, д. 37 г. Севастополя, где изъяты документы финансовой деятельности ООО «Севгеоцентр» и отчетности, которые были осмотрены и признаны вещественным доказательством (т. 2 л.д. 182-185);

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ в помещении ПАО Банк «РНКБ» где изъяты документы об открытых счетах и движении денежных средств, которые были осмотрены и признаны вещественным доказательством (т. 2 л.д. 209-213, т. 3 л.д. 124-131, 182-185);

- заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № СКФ 3/186-21, согласно которому в соответствии с представленными документами сумма денежных средств, перечисленных с расчетного счета ООО «Севгеоцентр» №, открытого в ПАО «РНКБ БАНК», на счет № по спискам перечисляемой в банк заработной платы Дедегкаеву З.Н. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила 1 428 590,00 руб. (т. 3 л.д. 207-225);

- заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № СКФ 3/194-21, согласно которому задолженность по заработной плате и иным установленным законом выплатам у работника Дедегкаева З.Н. перед ООО «Севгеоцентр» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом числящейся задолженности по данным бухгалтерского учета на ДД.ММ.ГГГГ, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила 1 222 492,08 руб. (т. 4 л.д. 3-130);

- заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № установлено, что согласно представленным документам, работнику ООО «Севгеоцентр» Дедегкаеву З.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не производились начисления компенсации за неиспользованный отпуск 2020 года (т. 4 л.д. 150-156);

- заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № согласно которому сумма перечисленных денежных средств на корпоративную карту ООО «Севгеоцентр» на счет №, открытый в РНКБ Банке (ПАО), за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с назначением платежа: «Пополнение корпоративной карты. НДС не облагается» составила 151 000,00 руб. Согласно представленным документам на счет работника ООО «Севгеоцентр» Дедегкаева З.Н. №, открытый в РНКБ Банке (ПАО), за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежные средства с назначением платежа «под отчет» не поступали. Согласно авансовым отчетам работника ООО «Севгеоцентр», Дедегкаеву З.Н. ему, как подотчетному лицу, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ выдано под отчет денежных средств на общую сумму 151 000,00 руб., израсходовано денежных средств на общую сумму 57 421,00 руб., удержан из заработной платы остаток по авансовому отчету № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 19 810,00 руб. Сумма задолженности работника Дедегкаева З.Н. перед ООО «Севгеоцентр» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по денежным средствам, полученным под отчет по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила: согласно представленным регистрам бухгалтерского учета 73 769,00 руб.; по расчетам эксперта на основании представленных первичных бухгалтерских документов 84 769,00 руб. (т. 4 л.д. 176-183);

- заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № согласно которому сумма денежных средств, перечисленных с расчетного счета ООО «Севгеоцентр» №, открытого в РНКБ Банке (ПАО), на счет № работнику ООО «Севгеоцентр» Дедегкаеву З.Н. по спискам перечисляемой в банк заработной платы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила 1 965 043,47 руб.

Согласно представленным документам за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма оплаты труда работнику ООО «Севгеоцентр» Дедегкаеву З.Н., подлежащая начислению, составила 887 355,19 руб., в том числе: надбавка за высокое достижение в труде – 88 636,36 руб.; надбавка за напряженность – 29 545,45 руб.; сумма подлежащая выплате составляет 752 189,19 руб.

Согласно представленным документам сумма денежных средств, перечисленных ООО «Севгеоцентр» с расчетного счета № работнику Дедегкаеву З.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по

ДД.ММ.ГГГГ, составила 1 975 639,47 руб.

Согласно представленным документам сумма денежных средств, зачисленных от ООО «Севгеоцентр» на счет работника Дедегкаева З.Н. № в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, составила 1 975 639,47 руб. (т. 4 л.д. 201-214);

- приказом (распоряжением) № -ОК от ДД.ММ.ГГГГ о приеме работу Гребневой М.А. на должность главного бухгалтера (т. 2 л.д. 25);

- должностной инструкцией главного бухгалтера, утвержденной директором ООО «Севгеоцентр» от ДД.ММ.ГГГГ № (т. 2 л.д. 26-29);

- а также другими доказательствами, исследованными судом первой инстанции и приведенными в приговоре.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка приведенных выше доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства дела.

Суд первой инстанции обоснованно не усмотрел нарушений уголовно-процессуального закона при сборе доказательств по уголовному делу, а также при проведении следственных и процессуальных действий, которые давали бы основания сомневаться в возможности их использования в качестве допустимых доказательств.

В соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ суд проверил и оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности все представленные ему сторонами доказательства, проанализировал их в приговоре и указал основания, по которым он принял вышеперечисленные доказательства и отверг показания Гребневой М.А. об отсутствии в её действиях умысла на совершение преступления.

Судебная коллегия считает, что выводы суда по оценке доказательств соответствуют материалам дела и требованиям закона. Не устранённых существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденных, требующих истолкования в их пользу, судебной коллегией по делу не установлено.

Оснований ставить под сомнение данную судом первой инстанции оценку доказательств, а также для переоценки доказательств, судебная коллегия не находит.

Судом обоснованно при определении вины осужденных и размера причиненного ущерба принято за основу заключения бухгалтерских экспертиз, которые оформлены надлежащим образом, соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ. Нарушений ФЗ РФ от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" при проведении экспертиз не усматривается. Выводы экспертов являются научно обоснованными, не содержат противоречий, представляются ясными и понятными, а данные экспертиз согласуются с иными, исследованными судом первой инстанции доказательствами по делу. Заинтересованность экспертов в результатах проведенных исследований не установлена. Каких-либо оснований, позволяющих поставить под сомнение сделанные в экспертных заключениях выводы, не имеется.

Вышеуказанным показаниям представителя потерпевшего и свидетелей, которые суд положил в основу обжалуемого приговора, оснований не доверять судебная коллегия не усматривает, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, последовательны, согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу. Всем показаниям свидетелей обвинения, данным ими как в судебном заседании, так и в период предварительного следствия, дана надлежащая оценка в приговоре, с которой судебная коллегия соглашается. Является также правильным вывод суда об их допустимости, поскольку они получены с соблюдением порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, оснований для исключения из числа доказательств показаний свидетелей, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

Каких-либо сведений о личной заинтересованности представителя потерпевшего и свидетелей обвинения в исходе дела, равно как и противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей,

ставящих их под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решение суда о виновности осужденных, судебной коллегией не установлено.

Судебная коллегия принимает во внимание, что существенных противоречий между фактическими обстоятельствами дела, как они установлены судом, и доказательствами, положенными судом в основу приговора, не имеется.

Собранные доказательства свидетельствуют об умышленном характере действий осужденных Дедегкаева З.Н. и Гребневой М.А., о чем свидетельствуют показания, как самих осужденных, так и свидетелей обвинения, заключения экспертиз, а также конкретные активные действия каждого из осужденных, направленных на достижение единой цели.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу, с которым соглашается и суд апелляционной инстанции о том, что утверждения Гребневой М.А. о своей невинности полностью опровергаются собранными и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, которые в полной мере отображают общую картину действий Дедегкаева З.Н. и Гребневой М.А., которые осознавали и понимали, что действует незаконно, то есть совершают преступление.

Предварительное следствие и судебное разбирательство по уголовному делу проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений уголовно-процессуального закона, способных путем ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого судом решения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по настоящему делу не допущено. Как следует из протокола судебного заседания, суд обеспечил сторонам возможность в полной мере реализовать свои процессуальные права, все представленные доказательства, как стороны защиты, так и обвинения, исследованы судом, все заявленные участниками процесса ходатайства судом разрешены, мотивированные решения, принятые судом по заявленным ходатайствам, не лишили стороны возможности представлять доказательства по обстоятельствам, имеющим существенное значение по делу.

Все доказательства по уголовному делу, как в совокупности, так и каждое в отдельности, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом каких-либо нарушений при сборе доказательств, которые могли бы стать основанием для признания их недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ, допущено не было.

Указанные и другие, изложенные в приговоре доказательства, были исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 240 УПК РФ и им дана надлежащая оценка. Суд пришел к обоснованному выводу о виновности всех подсудимых и правильно квалифицировал действия подсудимого Дедегкаева З.Н. - по ч. 4 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере; подсудимой Гребневой М.А. - по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, как пособничество в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Все квалифицирующие признаки нашли свое подтверждение в ходе судебного следствия.

Установленный по делу ущерб в размере 1 286 623 руб. 28 коп. очевидно является особо крупным в силу положений примечания к ст. 158 УК РФ.

Также при квалификации действий осужденных судебная коллегия исходит из того, что похищенные денежные средства находились в правомерном владении осужденных, которые в силу своего служебного положения осуществляли полномочия по распоряжению данным денежными средствами, однако, в дальнейшем владение, расходование и отчуждение вверенных им денежных средств стало противоправным, так как осужденные стали совершать действия, направленные на противоправное безвозмездное расходование и отчуждение их против воли собственника.

Таким образом, уголовное дело рассмотрено объективно, нарушений процессуальных прав участников процесса, повлиявших или могущих повлиять на постановление вынесенного судебного решения, по делу не допущено.

Решая вопрос о назначении осужденным наказания, суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденных, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

При этом в качестве смягчающих наказание Дедегкаева З.Н., суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признал наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Дедегкаева З.Н. судом обоснованно не установлено.

При назначении Дедегкаеву З.Н. наказания суд первой инстанции также учел его роль и фактическое участие в совершении преступления, данные о его личности, семье и состоянии здоровья. Дедегкаев З.Н. не судим, холост, имеет малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, сведения о состоянии здоровья подсудимого.

С учетом всех обстоятельств содеянного, а также учитывая данные о личности Дедегкаева З.Н., суд первой инстанции правильно пришел к выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы, без дополнительных видов наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Дедегкаевым З.Н. преступления судом обоснованно не установлено, оснований для применения к Дедегкаеву З.Н. положений ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64, 73 УК РФ, не имеется.

С учетом требований п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, суд правильно назначил Дедегкаеву З.Н. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

При назначении наказания подсудимой Гребневой М.А. суд первой инстанции учел ее роль и фактическое участие в совершении преступления, данные о ее личности, семье и состоянии здоровья. Гребнева М.А. не судима, не замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка, также проживает с престарелой матерью, ДД.ММ.ГТТГ г.р., которая, с учетом состояния ее здоровья, нуждается в уходе, по месту жительства Гребнева М.А. характеризуется удовлетворительно, состояние здоровья подсудимой.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гребневой М.А., суд на основании ст. 61 УК РФ признал наличие у нее малолетнего ребенка, совершение преступления в силу служебной зависимости.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гребневой М.А., в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств содеянного, а также учитывая данные о личности Гребневой М.А., суд первой инстанции правильно пришел к выводу о назначении ей наказания в виде лишения свободы, без дополнительных видов наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Учитывая положительные характеристики Гребневой М.А., обстоятельства совершения ею преступления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исправление её возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, т.е. осуждение считать условным с применением ст. 73 УК РФ.

Оснований для применения к осужденным положений ст.15 ч.6, ст. 64 УК РФ, а также положений ст.53.1 УК РФ суд первой инстанции не усмотрел, свои выводы на этот счет должным образом мотивировал.

Назначенное осужденным наказание является справедливым, соразмерным содеянному и соответствует личности каждого из них.



Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по доводам апелляционного представления прокурора, поскольку судом оглашенная резолютивная часть приговора отличается от резолютивной части приговора, которая имеется в материалах дела в части сумм, взысканных с подсудимых в пользу ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» в счет возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, в определенных долях, т.к. в приговоре указано, что с Дедегкаева З.Н. взыскано – 1 000 000 (один миллион) рублей, а с Гребневой М.А – 286 623 рубля 28 коп., в то время, как правильно было оглашено судом и подтверждено заключением служебной проверки по данному факту от ДД.ММ.ГТТГ, проведенной в Ленинском районном суде города Севастополя, о том, что с Дедегкаева З.Н. следовало взыскать 1 136 623 рубля 28 копеек, а с Гребневой М.А. - 150 000 рублей.

С учетом изложенного, приговор суда подлежит изменению в части заявленного гражданского иска.

В остальной части приговор суда является законным и обоснованным

Руководствуясь статьями 389.13, 389.18, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от ДД.ММ.ГТТГ в отношении Дедегкаева Заурбека Назировича, Гребневой Марины Александровны - изменить.

Гражданский иск прокурора Ленинского района города Севастополя в интересах ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» - удовлетворить.

Взыскать с Дедегкаева З.Н и Гребневой М.А. в пользу ООО «Севастопольский центр землеустройства и геодезии» 1 286 623 рубля 28 копеек, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в определенных долях, с Дедегкаева З.Н. - 1 136 623 рубля 28 копеек, с Гребневой М.А. - 150 000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке главы 47.1 УПК РФ в судебную коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня его вынесения.

В случае подачи кассационной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда кассационной инстанции, о чем должны указать в жалобе либо в отдельном ходатайстве, или возражениях на кассационное представление.

Председательствующий:

Судьи